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חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [24 (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/24.1), [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [382 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a), [402 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a), [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b)

[חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/70348): סע' [25 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70348/25.a), [26 (2)](http://www.nevo.co.il/law/70348/26.2), [26 (3)](http://www.nevo.co.il/law/70348/26.3), [26 (6)](http://www.nevo.co.il/law/70348/26.6)

הנאשמים הודו כי ביצעו את העבירות הבאות: שוד מזוין, תקיפה בנסיבות מחמירות, נשיאת נשק, על פי עובדות כתב האישום המתוקן שבהן הודו הנאשמים, היו הנאשמים שותפים לתקיפתו של חייל מילואים, אשר היה בתפקיד בעמדת תצפית בחיפה. הנאשמים והאחרים שהיו מעורבים באותה פרשה היכו במתלונן והוציאו ממנו את נשקו, רובה אם 16 ומחסנית הכוללת כדורים וברחו מהמקום.

**גזר דין**

**1. העבירות שהנאשמים הודו בביצוען :**

הנאשמים הודו כי ביצעו את העבירות הבאות:

5129371

שוד מזוין, עבירה לפי [סעיף 402 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) + [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); תקיפה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) + [382 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין; נשיאת נשק, עבירה לפי [סעיף 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין; על פי עובדות כתב האישום המתוקן שבהן הודו הנאשמים, היו הנאשמים שותפים לתקיפתו של חייל מילואים, אשר היה בתפקיד בעמדת תצפית בחיפה. הנאשמים והאחרים שהיו מעורבים באותה פרשה היכו במתלונן והוציאו ממנו את נשקו, רובה אם 16 ומחסנית הכוללת 29 כדורים וברחו מהמקום.

בהמשך, ובמקום אחר בחיפה, תקפו אדם נוסף והיכו אותו עד שנזקק לטיפול

רפואי.

כאמור, הודו הנאשמים בביצוע העבירות ובימ"ש קבע כי ביצעו את העבירות.

מאחר והנאשמים קטינים, לא הורשעו הנאשמים בטרם יוגש תסקיר בעניינם.

**2**. **תסקירי המבחן:**

כאמור, שני הנאשמים קטינים ובהתאם הופנו שני הנאשמים לשירות המבחן כדי שיוגש תסקיר בעניינם.

מפאת חסיון תוכנם של התסקירים לא יפורט התוכן במסגרת גזר הדין.

בכל הנוגע לנאשם מס' 1, פירט התסקיר את מצבו המשפחתי של הנאשם. האם והאב החורג הם אנשים עובדים. לנאשם מס' 1 היכרות מוקדמת עם שירות המבחן וכפי שעולה מהתסקיר, הגיע לארץ לאחר שנפלט מלימודים ברוסיה וגם כאן קליטתו ללימודים לא הייתה קלה והוא נאלץ ללמוד במסגרת מיוחדת.

יחד עם זאת, ניכר שיפור בלימודיו ונראה כי הוא בדרכו לעלות על דרך נכונה, אלא שהוא נגרר לשתיית אלכוהול.

שירות המבחן ציין בתסקירו את הקשיים בהם נתקל ובסיכומו של דבר נמנע מהמלצה טיפולית, מהטעמים המפורטים בתסקיר.

בכל הנוגע לנאשם מס' 2, התרשם שירות המבחן כי מדובר בקטין בעל רמה מוסרית תקינה ונורמות התנהגות נורמטיביות, המאפיינות גם את משפחתו הנורמטיבית. שני אחיו הגדולים משרתים בצבא ולא ידוע על מעורבות קודמת שלו או של מי ממשפחתו בפלילים. הנאשם הביע חרטה אמיתית ובהתאם גיבש שירות המבחן לנוער המלצה להעמדתו של הנאשם בפיקוח שירות המבחן בשילוב עבודות לתועלת הציבור, הכל כמפורט בתסקיר.

**3. הטיעון לעונש:**

בטרם אתייחס לטיעון לעונש, יצויין כי בפרוטוקול ביהמ"ש מיום 25.6.03, שעניינו הודאה של נאשם מס' 1, נפלה ככל הנראה טעות. הצדדים הודיעו בפתח הדיון (עמ' 12) כי אין הסכמה ביניהם לעניין ההרשעה ולעניין העונש והנאשם הודיע כי הוא מודע להסדר זה. בהמשך נרשמה בעמ' 13 לפרוטוקול הסכמה לכאורה לרמת ענישה מסוימת. עיון באותה פסקה (עמ' 13 שורה 2 עד 6) מעלה כי מדובר בטעות שנבעה, ככל הנראה, משילוב של קטע מודפס הקיים במאגר הדוגמאות המודפסות במחשב.

מעבר לעובדה שהצדדים הודיעו במפורש בעמ' 12 לפרוטוקול, ובהמשך בעמ' 14 לפרוטוקול, כי אין הסכמה לעניין העונש, הרי שבקטע זה מצוין גם תיקון של כתב אישום ומחיקת עבירה אשר לא הופיעה כלל בכתב האישום הנוכחי. בהתאם, מובן מאליו כי קטע זה הינו מוטעה וכי לא הייתה הסכמה לעניין העונש, כפי שגם עלה למעשה במהלך הטיעון לעונש בפני, כאשר גם ב"כ נאשם מס' 1 ביקש בתחילה להמנע מהרשעה של הנאשם. רק לאחר מכן, כאשר ביהמ"ש הסב את תשומת לבו לאמור בעמ' 13 לפרוטוקול, ביקש לאמץ את האמור שם, אלא שכאמור לעיל עולה בבירור כי מדובר בטעות סופר וההסכמה שבין הצדדים הייתה על תיקון כתב אישום בלבד, כאשר עניין ההרשעה ועניין הענישה נשאר פתוח לטיעון ולהכרעת ביהמ"ש.

לגופו של עניין, טוענת ב"כ המאשימה כי יש להרשיע את הנאשמים בעבירות שיוחסו להם בכתב האישום.

ב"כ המאשימה מבקשת גם לגזור על שני הנאשמים עונשי מאסר מרתיעים. התובעת ערה בטיעוניה להבחנה שעשה שירות המבחן בין שני הנאשמים ואולם בשים לב לחומרת העבירות מבקשת היא כי שניהם יורשעו וישלחו למאסר אשר ישקף את חומרת העבירה.

ב"כ נאשם מס' 1 ציין את גילו הצעיר של הנאשם, אשר היה בן 15.5 בעת ביצוע העבירה. כמו כן, מפנה הוא לבעיות משפחתיות שונות, שעלו בתסקיר המבחן ומבקש כי ביהמ"ש יתחשב בנתונים הנ"ל, המצביעים על כך שהנאשם נגרר אחר אחרים לביצוע העבירה.

בנסיבות אלו, עותר ב"כ הנאשם מס' 1 שלא להרשיע את הנאשם וזאת כדי שלא תמנע ממנו האפשרות לשרת בצבא וכן לאמץ בענישה מדיניות טיפולית ושיקומית.

נאשם מס' 1 הביע חרטה וציין כי כיום הוא יושב ולומד.

בכל הנוגע לנאשם מס' 2, מציינת הסניגורית כי על פי חומר הראיות חלקו בפרשה זניח ולמעשה מדובר בצעיר אשר תחת השפעת אלכוהול נגרר אחר אחרים, כך לטענת הסניגורית.

עוד טוענת הסניגורית כי בשים לב לגילו של הנאשם ולתסקיר המבחן החיובי, אין מקום למצות עמו את הדין ויש להמנע מהרשעה ולגזור עליו עונש בהתאם להמלצת שירות המבחן.

גם נאשם מס' 2 הביע חרטה.

**4. שיקולי בית המשפט לעניין הרשעה ולעניין ענישה:**

שני הנאשמים שלפני הודו בביצוען של עבירות חמורות. מעבר להוראות החיקוק של העבירות אשר בביצוען הודו הנאשמים, לא ניתן להתעלם גם מהחומרה המיוחדת של המקרה. חבורת צעירים תוקפת חייל מילואים המצוי בשמירה ושודדת ממנו את נשקו. מוכן אני להניח לטובתו של נאשם מס' 2 כי אכן חלקו הפיזי בביצוע העבירות פחות, אם כי המתלונן טען בעדותו כי שני הקטינים היו מעורבים בתקיפתו, כאשר אחזו ברגליו ואחד מהם שהוא אינו מזהה בעט בראשו. ואולם גם אם נקבל את גרסת נאשם מס' 2, הרי שעולה כי שני הקטינים, ביחד עם שני הבגירים, היו מעורבים בפרשה ומעבר לדיני השותפות המטילים עליהם אחריות למכלול התקיפה והשוד, לא ניתן להתעלם מחומרת המעשים, גם אם חלקו של אחד מהקטינים פחות.

בהתאם, וגם אם אקבל את טענתו של נאשם מס' 2, אין בה כדי להפחית הפחתה של ממש מחומרת המעשה.

אין ספק כי אם לא היה מדובר בקטינים היו ראויים שני הנאשמים, במקרה זה, להשלח למאסר ממושך ביותר, וזאת על פי אמות המידה המקובלות בפסיקה. ואולם, לא ניתן להתעלם במקרה זה גם מהיותם של הנאשמים קטינים. כמו כן אין להתעלם מהיותם נתונים להשפעת אלכוהול בעת ביצוע העבירות. אמנם בכך אין כדי להוות הגנה, ואולם יש בכך כדי להבהיר כי לא היה לנאשמים מניע של ממש ושניהם נגררו אחר בוגרים מהם ללא שיקול דעת ובעיקר בהשפעת האלכוהול.נ

במקרה זה, וכאשר מדובר בנאשמים קטינים, נותן ביהמ"ש משקל רב יותר לאמור בתסקירי המבחן של שירות המבחן לנוער. אמנם, הלכה היא כי ביהמ"ש אינו מחוייב לקבל את המלצות שירות המבחן, ואולם כאשר מדובר בקטינים, על ביהמ"ש לשקול בכובד ראש גם חלופות טיפוליות, כפי שעולה מהוראות [חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול)](http://www.nevo.co.il/law/70348), תשל"א – 1971 (להלן: **"חוק הנוער")**.

במקרה זה שבפני עשה שירות המבחן לנוער הבחנה ברורה בין שני הנאשמים. בכל הנוגע לנאשם מס' 1 נמנע שירות המבחן מהמלצה בעוד שבכל הנוגע לנאשם מס' 2 המליץ שירות המבחן על ענישה בעלת אופי שיקומי.

בדרך כלל נוהג ביהמ"ש לאמץ כלל של אחידות ענישה במובן זה שכאשר שניים שותפים לביצוע עבירה יהיה דינם דומה. ואולם, כאשר מדובר בנאשמים אשר ניתן לאבחן ביניהם רשאי ביהמ"ש לסטות מהכלל. כך במקרה זה.

בכל הנוגע לנאשם מס' 1 היו מסקנותיו של שירות המבחן לנוער שליליות. מעבר להמנעות מהמלצה טיפולית ציין שירות המבחן לנוער כי מדובר בצעיר המשתמש באלכוהול, כאשר שיפוטו המוסרי אינו הולם את דרישות החברה והוא מפרש באופן שגוי את עצם שחרורו ממעצר למעצר בית. שירות המבחן התרשם כי נאשם מס' 1 אינו מגלה מוטיבציה לשנות את מצבו ואינו מפנים את חומרת מעשיו ובהתאם גם נמנע מהמלצה טיפולית.

בשים לב להתייחסותו של הנאשם לעבירה, כעולה מתסקיר המבחן, ובהתחשב בחוסר רגישותו לקורבן ולמעשה, אין מנוס אלא לנקוט לגביו במדיניות שתוביל להרחקתו מהחברה.

בנסיבות אלו, ובשים לב לחומרת העבירה, סבורני כי יש גם מקום להרשיעו ולגזור עליו עונש שיהיה בו כדי להרחיקו מהחברה. יחד עם זאת, סבור אני כי יש להביא לידי ביטוי במסגרת הענישה את גילו הצעיר, במובן זה שהעונש שיגזר עליו לא יהיה זהה לענישה אשר הייתה נגזרת עליו, לו היה מדובר בבגיר. כמו כן, יש להביא לידי ביטוי את הודאתו.

בכל הנוגע להרחקתו מהחברה, סבור אני כי ניתן יהיה להסתפק במקרה זה בהחזקתו במעון נעול וזאת במקום שליחתו למאסר בבית סוהר של ממש. בדרך זו סבור ביהמ"ש כי ניתן להשיג את הרחקתו מהחברה והרתעתו לעתיד וזאת באופן שהפגיעה בו ובסיכויי שיקומו לעתיד תהיה פחותה.

בכל הנוגע לנאשם מס' 2, בשים לב לתסקיר החיובי, ועל אף חומרת העבירה, סבור ביהמ"ש כי יש מקום לתת את הדגש על האפשרות לשקם את הנאשם ולהרחיקו מחיי הפשע. בהתאם, סבור ביהמ"ש כי מהטעמים המפורטים בתסקיר יש מקום להמנע מהרשעה ולאמץ את המלצות שירות המבחן, הכל כמפורט בתסקיר, כאשר העמדת הנאשם בפיקוח תהיה לתקופה ממושכת ועבודתו לתועלת הציבור תהיה אף היא לתקופה ממושכת.

**5. סיכום הענישה וגזר הדין:**

אשר על כן ובסיכומו של דבר, לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים ואת כל האמור לעיל, אני מורה כדלקמן:

**בכל הנוגע לנאשם מס' 1, מיכאל בן ויקטור קרבץ, ת"ז xxxxxxxxx:**

בהתאם להוראות [סעיף 24 (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/24.1) לחוק הנוער אני מורה להרשיע את הנאשם בעבירות שבביצוען הודה, כמפורט בהכרעת הדין מיום 25.6.03. הנאשם מורשע בביצוע העבירות הבאות:

שוד מזוין, עבירה לפי סעיף [402 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) + [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

תקיפה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) + [382 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

נשיאת נשק, עבירה לפי [סעיף 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

בהתאם להוראות [סעיף 25 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70348/25.a) לחוק הנוער, אני מצווה על החזקתו של הנאשם במעון נעול לתקופה של 24 חודשים.

על הנאשם להתייצב לריצוי עונשו במעון נעול שיקבע על ידי הממונה על המעונות ביום 1/12/03, לא יאוחר מהשעה 12.00. עד אז ישאר הנאשם משוחרר באותם תנאים שנקבעו על ידי ביהמ"ש.

אני קובע את התיק לתזכורת פנימית בפני ליום 25/11/03 כאשר עד למועד זה יודיע הממונה על המעונות לבית המשפט או לב"כ הצדדים, באיזה מעון על הנאשם להתייצב.

כמו כן אני מורה כי הוריו של הנאשם יחתמו על ערבות עצמית בגובה של 10,000 ₪ להבטחת התייצבותו של הנאשם במעון שיקבע, במועד הנ"ל. אם לא יחתמו הערבויות כנדרש, ייעצר הנאשם ויוחזק במעצר עד להסדרת המעון עבורו.

בנוסף אני גוזר על הנאשם 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם ימנע מלעבור כל עבירת אלימות בדרגת פשע וכל עבירה כנגד הרכוש בדרגת פשע וזאת בתוך 3 שנים.

**בכל הנוגע לנאשם מס' 2, סרגיי בן לאוניד גורדצקי, ת"ז xxxxxxxxx:**

על אף חומרת העבירות, ובשים לב לאמור בתסקיר המבחן ולגילו הצעיר, החלטתי להמנע מהרשעתו בדין. אני מאמץ את המלצות שירות המבחן ומורה להעמיד את הנאשם בפיקוח שירות המבחן וזאת לתקופה של 24 חודשים וזאת בהתאם להוראות [סעיף 26 (2)](http://www.nevo.co.il/law/70348/26.2) לחוק הנוער.

כמו כן, אני מורה לנאשם לבצע 150 שעות של עבודות לתועלת הציבור וזאת

בהתאם להוראות [סעיף 26 (6)](http://www.nevo.co.il/law/70348/26.6) לחוק הנוער.

בנוסף, אני מורה לנאשם לחתום על התחייבות עצמית להמנע מביצוע עבירות

וזאת בהתאם להוראות [סעיף 26 (3)](http://www.nevo.co.il/law/70348/26.3) לחוק הנוער. גובה ההתחייבות 10,000 ₪

ותוקפה לשנה מהיום.

הוסבר לנאשמים על זכותם לערער לביהמ"ש העליון תוך 45 יום מהיום.

**ניתן היום כ"ו בתשרי, תשס"ד (22 באוקטובר 2003) במעמד הנאשמים, הסנגורים וב"כ המאשימה.**

|  |
| --- |
| **ר. שפירא, שופט** |

הקלדנית: ליאת

#נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח